

**ONTWERPVERSLAG CONCLAAF ZATERDAG 8 FEBRUARI 2020.**

Aanwezig: Peter Hantson (West-Vlaamse Milieufederatie, Natuurpunt Midden West-Vlaanderen & Natuurpunt Mandelstreke); Kristina Naeyaert (West-Vlaamse Milieufederatie, Natuur.Koepel Zuid West-Vlaanderen & Natuurpunt Wevelgem), Jacques Deneckere (WILOO), René De Molder (West-Vlaamse Milieufederatie en Brugs Transitie platform -in oprichting), Herman Nachtergaele (Natuur.Koepel Zuid West-Vlaanderen & Natuurpunt Wevelgem), Marcel Heintjens (West-Vlaamse Milieufederatie en WILOO), Katty De Wilde (West-Vlaamse Milieufederatie - verslag), Fréderic Boes (Velt Westland en Westhoek Power), Hans Vermeersch (Natuur.Koepel Zuid West-Vlaanderen), Philip De Pauw (Natuurpunt Damme), Erik Blauwet (Natuurpunt Jabbeke), Franky Bauwens (Horizon educatief), Kris Decleer (Natuurpunt, Natuurpunt Brugs Ommeland en Natuurpunt Oostkamp), Bart Vanwildemeersch (West-Vlaamse Milieufederatie), Bram Pauwels (Beauvent).

Verontschuldigd: Hendrik Debeuf (Natuurpunt De Buizerd), Martine langen (Natuurpunt De Torenvalk), Ria Wyffels (Natuurpunt Torhout), Luc Nouwynck (Natuurpunt….), Nicole Louwagie (Velt Westland), Marnix De Simpel (Velt Westland), Joeri Van Bijlen (Natuurpunt Jabbeke), Eddy Vandebouhede (Mussenwerkgroep Koksijde), Anke Desender (Natuurpunt CVN).

**Voorstellingsrondje**

Peter Hantson schetst het **opzet en het verloop van de voormiddag.** Bedoeling is met dit conclaaf een aanzet te doen tot 3 interne standpunten voor natuur- en milieubeweging West-Vlaanderen :

* Streven naar een provinciaal windplan West-Vlaanderen?
* Hoe staan we tegenover zonnepanelen op bodem en water ?
* Standpunt over houtverbranding?

Nadien zal er aan de hand van resultaten conclaaf aan West-Vlaamse standpunten m.b.t. bovenstaande items geformuleerd i.s.m. onze lidverenigingen, gewestelijke koepels Natuurpunt, BBL, Velt en deskundigen.

**Bram Pauwels leidt de voormiddag in met kansen en valkuilen voor West-Vlaanderen, gezien vanuit coöperatieve projectontwikkelaar cvba Beauvent.**

*Presentatie: zie [link](http://www.westvlaamsemilieufederatie.be/wp-content/uploads/bp-attachments/10398/20200207-west-vlaamse-milieufederatie-bram-pauwels.pdf).*

Beauvent zette in 2005 een eerste windturbine in Nieuwkapelle. Heeft momenteel een 5000-tal aandeelhouders. Iedereen is toegelaten als coöperant. Aandeel kost 250 euro. Ze keren een max 6% dividend uit (= veelvoud opbrengst spaarboekje). Geld vinden is dus geen probleem, wel om projecten gerealiseerd te krijgen. Beauvent realiseert projecten als zonnepanelen op daken, windenergie in Bornem, WKK Dupont Brugge, warmtenet Oostende,…

Kansen en valkuilen West-Vlaanderen volgens Bram Pauwels

Typerend voor West-Vlaanderen is : de wind- en zonrijkste provincie, veel landbouw, verpaarding, bosarm, veel bedrijven (voeding en textiel), veel export o.a. naar UK, draaischijf voor aardgas tot 2044, toerisme, veel luchthavens, weinig werkeloosheid en het hoogste zelfmoordpercentage.

Windenergie

2019 : slechts 25 nieuwe windturbines in Vlaanderen, waarvan 3 in West-Vlaanderen.

2020: Minister Zuhal Demir: maatregelen werken doelstellingen tegen

2030 : 32% hernieuwbare energie is voorstel. Vlaanderen laat de facto akkoord Parijs los= schande.

Probleem voor wind in W-Vl is luchtvaart – ook militair: CTR-zone Koksijde. Advies defensie duurt 1 jaar. Tijd – en geldverlies: men dient telkens de radarinvloed te onderzoeken = softwareprobleem.

Project Aspiravi Veurne –De Panne / Middelkerke: turbines van 200m hoog. Diameter 130m.

Kleine windprojecten is gedaan, men gaat naar grotere zones voor meerdere grote windturbines. Kleine windturbines – te weinig productie- niet efficiënt.

Beauvent ziet liever minder windturbines maar efficiëntere. In België wellicht geen windturbines van 200m. Binnen huidig kader mag een windturbine max. 120 m hoog zijn, tenzij men zich anders gaat opstellen vanuit overheid. Hopelijk gaat men hogere turbines wel overwegen. Hoogte is niet zo belangrijk – wel op beelden: lage mast met grote diameter meer impact op landschap. Hogere turbines kunnen ook beter zijn om aanvlieging door vleermuizen te vermijden. Bv Kaaskerke eerst mast 80m en diameter 80m. Perfect binnen CTR zone. Maar lagere wiektip- meer invloed op vleermuizen .

Kris Decleer: Weinig kennis, zelfs bij ANB, over vleermuizen en windturbines. Anabatsystemen om te detecteren. Probleem: Vleermuizen worden max 50 m geregistreerd. Werkt dus niet

Bestaat wel ander systeem dat goed werkt

Voor het project Veurne – De Panne is vooral militaire basis Koksijde spelbreker.

Kaaskerke: Diksmuide 2017 mislukt. 2de poging voorwaardelijk positief – hopelijk vergunning. Maar 100% zekerheid dat buren zullen aanvechten. Het duurt jaren om iets vergund te krijgen, terwijl we geen jaren meer hebben.

5 februari persbericht belangrijk om eens te lezen: Bart Tommelein wil softwarematig ruimte voor windturbines.

Lint langs E40 gewenst? Alle kustburgemeesters zijn tegen.

Liefst windturbines in Zeebrugge

Probleem: Draagvlak wordt argument – niet gefundeerd. Steunkader wind van Zuhal Demir is gedecimeerd. Zo worden enkel advocaten rijk.

Offshore wind

Ventilus: windenergie aan land brengen: waarom 6 gigawatt? Terwijl op zee ruimte voor max 4 gigawatt? Antwoord: Veilig stellen van stroombevoorrading Zuid-West-Vlaamse (groente- en textiel)industrie. Nu wordt het geframed als enkel voor windturbines.

Valkuil waterstof : Oostende

Waterstofcentrale van 300 Megawatt. Om verkoop overschot energie te regelen. Versus 4 gigawat wind offshore. + er is momenteel geen overschot groene energie. + 30% verlies.

Waterstof is wel interessant voor gebruik in chemie. In Oostende is er echter geen chemie. Kan ook voor gebruikt worden voor verduurzaming van scheepvaart. Maar eerst omzetten van elektriciteit naar waterstof en dan opnieuw elektriciteit = waanzin. Waterstofcentrale is project van Dirk Declerck (CEO Haven Oostende): is duidelijk niet genoeg geïnformeerd.

Buitengebied warmtepompen, binnengebied warmtenetten – de rest is zever

Zonne-installaties

Beauvent plaatst zonne-installaties op industriële daken die al bestaan. bv op dak Van Marcke + Callebaut.

Kuurne proefprojectje paardenrenbaan. Natuur.koepel is er geen fan van.

Schaarse ruimte heel goed benutten. Beauvent : ook drijvende zonnepanelen op de juiste wateroppervlakte. Blankaart waterbassin – betonrot. Bak volleggen – watergroep niet akkoord.

Zij voorzien in 2023 het betonrot aan te pakken – dan zal watergroep zelf drijvende panelen op leggen. Natuurpunt aanwezigen: Blankaart waterbassin wel belangrijke rust- en foerageerplaats voor vogels, bovendien gelegen in natuurgebied. Waarschijnlijk geen vergunning te verkrijgen hiervoor. Waterinsecten vliegen zich ook te pletter op zonnepanelen op water. Denken dat het water is en laten zich vallen.

In Dilsen- Stokkem: 1MWp zonnepanelen op oud grindwinningplas in natuurgebied.

Stroomproductie voor waterzuivering aquafin

Zon grondgebonden, bv luchthaven

Steunkader zon is minst geaffecteerd – bijna grid parity voor industriële installaties op dak

In oktober kwam er echter een belangrijke regel: steun zonnepanelen = 50% lokaal gebruiken =auto-consumptie. Dit is een probleem. Soms veel dakoppervlakte, maar soms geen lokaal gebruik. Hiervoor is lobby nodig.

Groene warmte

We verbruiken meer gas dan elektriciteit. De helft voor particulieren. Warmte is de olifant in de kamer. Warmtenet Oostende. Warmtebron = afvalverbrandingscentrale IVOO. Genoeg warmte om heel Oostende te verwarmen. Warmte transporteren door stad. Warmte overgeven aan water van chauffagecircuits. Levert ook warmte aan bedrijven.

Warmtekansen in W-Vl : 13 afvalverbrandingscentrales in Vlaanderen – waarvan 4 in West-Vlaanderen.

Niet teveel, want op maat van steden Oostende, Roeselare, Brugge, Harelbeke/Kuurne

Uitbreiding van deze warmtenetten noodzakelijk om stedelijke kernen te voorzien.

Dupont Brugge - centrum: WKK gasmotor 5 MW produceert genoeg om ei van Brugge te voorzien.

Werkt energie-efficiënter – want wordt veel minder aardgas verspild. Er was tegenstand, maar durven verder kijken dan tegen iets zijn. Nooit zwart –wit verhaal – meer genuanceerd. Wie bezwaar heeft wordt meer geloofd als je meegaat in complexer verhaal. Dupont is een complex project. Pompte grondwater op= verzilting. Nu grijs water zuiveren = minder druk op grondwater. WKK staat niet ter discussie. Altijd beter warmte te gebruiken.

**Standpuntbepaling 1 : Windplan West-Vlaanderen**

[Link](http://www.westvlaamsemilieufederatie.be/wp-content/uploads/2020/02/20200208_Windplan-Zuid-West-Vlaanderen.pdf) presentatie.

Hans Vermeersch van Natuur.koepel leidt a.d.h.v. Windplan Zuid-WVl 2013

Inzichten evolueren. Hans wil voornamelijk de oefening voorstellen.

Natuur.koepel werkt niet op enkel thema wind + met hoofdzakelijk vrijwilligers => Kennis = beperkt.

Versnippering ZWVl. Weinig open ruimtegebied en daar zijn dan nog ankerplaatsen en relictzones. Risico-atlas Vogels INBO 2013 als startpunt

Waarom zelf een positief plan voor windturbines? Eeklo en Limburg positieve voorbeelden.

Ook om antwoord te hebben op actiegroepen die NP als partner zagen tegen concrete aanvragen.

In ZWVl : nu 20 windturbines – samen 42,3MW

Gavers – Bossuit – Kortrijk- Avelgemse scheldemeersen + akkervogelgebied ZWVl + gebied vleermuizen vrijwaren. Nu ook studies over impact op andere soorten. Soms spreken ze ook elkaar tegen. Leie en Schelde vallei vrijwaren + nog andere te vrijwaren zones landschappelijk, bv Preshoekbos, interfluvium ten zuiden van Kortrijk.

Windturbines eerst in andere gebieden dan laatste open ruimte zones

* Zones waar NP ZWVl voorstander is voor windenergie

Witte zones: geen voorstander

Leiedal doet momenteel ook een oefening omtrent energielandschap. O.a. Windwinningsgebieden.

Anzegem + E hubs : 117 windmolens : discussie binnen RvB Natuur.koepel = niet makkelijk

Puur voor energietransitie of ook rekening met vogels? Ook bij Leiedal: ligt heel gevoelig : filosofie extern toelichten mag nog niet.

Eigenlijk kan er op het positief plan nog extra ruimte weg waar het niet mag, bv rond Wevelgem.

De ruimte waar het wel kan: er blijft weinig over. Veel emotionele argumenten

Weinige natuur die overblijft blijft belangrijk om te bewaren

Natuur.koepel gaf positief advies voor de windmolens te Bellegem: maar uiteindelijk niet gerealiseerd

Windplan kan een stimulans zijn tot effectieve realisatie

Beslissingsbevoegdheid naar gemeenten geen goeie zaak

Beleidskeuzes: Zwevegem. Opportuniteitsverhaal voor financiële participatie – dus beter gekaderd

Natuur is de beste bondgenoot in het klimaatverhaal. Ook naar return buiten buitengebied.

Volgende vraag ligt voor: Windplan zoals Natuur.koepel ZWVl? Goeie zaak ja of nee op West-Vlaamse schaal?

Bram Pauwels: Akkoord met strategie maar beleid gaat op slot tot plan gerealiseerd is =

Tijdverlies + verlies aan draagvlak.

Kris Decleer: Op 1 uur tijd heb je zo’n plan voor via GIS.

Andere aanwezigen: Niet alle info staat op GIS. Bijkomende input van natuurverenigingen is noodzakelijk+ regelmatig updaten.

Herman: probleem is ook: niet iedereen binnen onze groepen denkt niet wetenschappelijk. Onze eigen mensen zijn veelal de eerste actiegroep. Gaan ook vaak mee in NIMBY-argumenten. Theorie en praktijk zijn vaak niet hetzelfde.

Op hogere niveaus houdt men wel rekening dikwijls rekening met wetenschappelijke argumenten. Het lokaal beleid beslist niet steeds ahv wetenschappelijke inzichten, eerder wel op basis van draagvlak bij de bevolking.

Bram Pauwels: Inderdaad. Herinnert zich windturbines die niet werden vergund omdat ze invloed op hadden op iemands zichtbeleving van het industriegebied. Beperken rechten op beroep zou mogelijkheid zijn, maar ook nadelen 😊. Actiegroepen hebben op lokaal niveau veel invloed.

Kris: Natuurverenigingen argumenteren naar actiegroepen. Dus daar kan een windplan dienen.

Bv. in Beernem. Geld nodig voor het realiseren van natuur– dus windproject steunen en daar iets aan verdienen. Vrees voor zichtbelemmering van kennissen zou oorzaak zijn van actie van NP Beernem. En zo werkten 2 naburige NP afdelingen tegen elkaar. Goeie objectieve kaarten: laten we ons daar op baseren. De juiste info is beschikbaar. Afdelingen zouden beter begeleid moeten worden daarmee. Hier ligt ook een taak voor Natuurpunt Mechelen.

Een windplan kan makkelijk uit de computer rollen en dan lokaal verfijnd worden met kennis van de natuurverenigingen. Publieke participatie aan een windplan opgemaakt door de overheid=> alles gaat weggedrukt naar laatste open ruimte en natuur. Dit gaat strategisch niet goed uitdraaien.

Vraag Fréderic : Rekenkundig = nog interessant wind op land in productiecapaciteit?

Hoeveel procent moet op zee en land?

Bram Pauwels: Noordzee volbouwen en ook op land ook en zelfs dan nog komen we niet aan de nodige energie. Van overheid uit wordt ook soms geplafonneerd bv. Veurne

Vlaanderen kan max. 4 Gigawatt windenergie op zee produceren. Dit is 20% van de energiebehoefte

1,2 GW nu op land – kan nog meer worden.

Bart Bode ([Ode](https://www.ode.be/)) zegt hierover : huidige doelen 2030: zonder green deal Europa = nog 70 a 80 turbines op land – zonder havens. Ook zonder E40 Jabbeke-Veurne. Dus in totaal zouden er nog 380 tot 400 windturbines op land tegen 2030 moeten bijkomen.
Dat deze ’s nachts ook draaien, zorgt niet voor een energie-overschot. Dit is een misvatting die veelal gebruikt wordt om de waterstofproductie te vergoelijken. Dit was echter wel zo met de kerncentrales, die steeds volle kracht draaien. Maar gezien de huidige beperkte capaciteit, is deze ten volle te benutten.

Nadruk op kennis over de materie: er is nog teveel onkunde, ook bij de natuurverenigingen

Natuurpunt Studie is erkende wetenschappelijke instelling- meer vorming te bepleiten bij Natuurpunt nationaal.

Tot slot: Eigendomsrecht is ook belangrijke factor mee te nemen in een evt. opmaak van een eigen positief windplan.

**Voorlopige conclusie Windplan: De aanwezigen zijn niet overtuigd van een positief resultaat door de opmaak van een provinciaal windplan vanuit het beleid met brede publieke participatie. Aangezien NIMBY windturbines zal verdrukken naar de laatste open ruimte en dus natuur. Wel is meerderheid van de aanwezigen overtuigd van het nut van een positief plan voor eigen gebruik, dus niet om naar buiten te communiceren, maar om eigen interne discussies te baseren op deze afwegingen. Een dergelijk plan kan opgemaakt worden met wetenschappelijke info uit GIS, verfijnd met lokale kennis van de natuurverenigingen.**

**Een dergelijk plan kan ook ingezet worden om bij windpartners zelf te kijken voor samenwerking.**

**Er dient nog meer ingezet worden op bekend maken van wetenschappelijke kennis bij de mensen, ook bij de eigen verenigingen.**

**Standpuntbepaling 2 : Zonne energie buiten daken**

[Link](http://www.westvlaamsemilieufederatie.be/wp-content/uploads/2020/02/20200208-Zonnepanelen-op-water-en-bodem.pdf) presentatie

Bart van West-Vlaamse Milieufederatie leidt in :

Zonnepanelen zijn bestemmingsneutraal in principe, maar we gaan er vanuit: natuurgebied = uitgesloten. Grootste zonnepotentieel ligt in West-Vlaanderen. Benuttingsgraad is met 3,8% nu de laagste. Zuid-West-Vlaanderen is de West-Vlaamse regio met hoogste benuttingsgraad van daken.

In Nederland zijn natuurorganisaties verontrust over drijvende zonnepanelen.

In Vlaanderen (eigenlijk federaal) wordt ook gedacht aan zonnepanelen op zee, tussen de windturbines.

Voordelen: Zonnepanelen kunnen substraat voor planten en voeding voor dieren zijn.

Hoger rendement door afkoeling door water. Grootschaliger werken mogelijk. Goedkoper, maar ook afhankelijk van de stroming.

Kunnen met de zon meedraaien. Minder verdamping van water.

Bedreigingen: weinig onderzoek effecten onder en boven water.

Invloed op stromingen, fytoplankton, effecten voedselketen, afkoeling onder panelen, rustplek voor watervogels wordt ingenomen. Hoe evenwicht vinden?

Op zee: Habitatverlies – verankering verstoring zeebodem – zeker ook tussen windturbines

Bacteriële effecten op water – op zee : sterk aangetoond effect op plankton

Zonnepanelen op land (dus buiten daken)

Technisch in natuur en land mogelijk. Wat in landbouwgebied?

Cfr. Standpunt biofuel : voedselproductiegebied afnemen. Nuance? Turbograsland of mais vervangen door zonnepanelen kan wel nettowinst zijn voor biodiversiteit.

Wat met koolstof: wortels nodig voor captatie maar onder panelen groeit niks? Neen, onder panelen, afhankelijk van opstelling, kan een soort van bosvegetatie groeien.

Landschapsinvesteringsfonds. 5000 euro huur per jaar/ha – interessant voor landbouw

Druk op resterende gronden wordt groter

Welke zijn de permanente gevolgen voor de bodem? Effecten onder en naast panelen : regenwormen, vegetatie, bodemademhaling,… vooral onder panelen negatief

Diverse mogelijkheden: verschuifbaar zonnepaneelveld, zonnepanelen in combi met begrazing

Project Veurne geen goed project: goeie landbouwgrond. Nederlandse voorbeelden

Vraag: geeft dit geen probleem met het distributienet? Bram Pauwels: geen probleem.

Aquafin zet zonnepanelen op restgronden tussen bekkens.

Zonnepanelen in natuurgebied = negatief op alle vlak – staat ook niet ter discussie in Nederland.

Effect op broedvogels: voor sommige negatief, voor sommige misschien positie, bv. patrijs (vraag waar eten voor kuikens ?). In Nederland in combi met akkerranden = akkervogelproject + geen jacht mogelijk. Aanvliegingen zijn beperkt of onzeker.

Effect op vegetaties ?

In Nederland hanteren milieufederaties [een zonneladder](https://www.natuurenmilieufederaties.nl/friksbeheer/wp-content/uploads/2019/01/De-constructieve-zonneladder_NMFs.pdf) :

Trade 1= No regret = daken, onbenutte bebouwde locaties infrastructuur : vliegveld geluidscherm

Trade 2 = zorgvuldig bv. tijdelijk gebruik braakliggend

Trade 3 = combineren gevoelige plaatsen- stadsrand, bufferbekkens, parken, tuinen,..

Trade 4 = productieve landbouwgronden

**Discussie en vraag = kunnen jullie Nederlands standpunt volgen?**

Enkel trede 1 is bespreekbaar

Herman: Met gemeenschapsgeld worden grote daken infrastructuur gebouwd. Waarom niet automatisch zonnepanelen bijnemen?

In West-Vlaanderen is de druk op open ruimte al hoog. Ter vervanging van bijvoorbeeld mais of turbograslanden = positief voor biodiversiteit (van 0 naar toch wel wat variatie).

Verhuur van daken voor wie niet kapitaalkrachtig genoeg is – eerst daarop inzetten.

Dak delen. Niet enkel op eigen dak

Bram Pauwels: Zonnedelen = doodgeboren kind want is knagen aan inkomsten distributie

Wenselijk maar gaat niet gebeuren

Energent doet dit toch ? Ja, maar gaat niet lukken.

Huisvestingmaatschappij Aster – zonnepanelen op sociale woningen. Naar analogie scholen.

Reflectie van daken geen probleem voor fauna? : enkel onderzocht voor luchthavens.

Trede 2: pauzelandschappen?

Aanwezigen: nee is verwaarloosbaar

Oude zandwinningspunt – ook interessant natuur

Wegbermen en dijktaluds in eerste plaats natuurfunctie

Zuidelijk op stortplaats = project Beauvent 1 Megawatt 4000 panelen. Zuidgericht is ook ideaal voor natuur. Betonnen bak Blankaart in vogelrichtlijngebied en slaapplaats. Dus geen positief advies

+ probleem drinkwater

**Voorlopige conclusie Windplan: alleen trede 1 is bespreekbaar. Pauzelandschappen (trede 2: bv. oude zandwinning, zuidelijke flank stortplaats, Blankaart waterwinningsbak) hebben ook voor natuur belangrijk potentieel. Voorrang geven aan natuur.**

**Geen consensus over inzetten op stimuleren verhuur daken voor zonne- energie.**

**Standpuntbepaling 3: Houtverbranding**

[Link](http://www.westvlaamsemilieufederatie.be/wp-content/uploads/2020/02/Houtverbranding.pdf) presentatie.

Bart van West-Vlaamse Milieufederatie leidt in:

In Europa komt hout verbranden steeds meer onder vuur. Hout verbranden brengt mensen schade toe. Meer dan helft primaire fijn stof uitstoot is afkomstig uit houtkachels en open haarden

Het is ook een heel lokaal probleem: grootste probleem van uitstoot tot een 100 m van bron. 1 houtstoker in buurt maakt luchtkwaliteit van hele buurt om zeep. Ook eerder een probleem voor bebouwde omgeving. Lokale inspanningen hebben positief effect: lage emissiezone, verbod kerstboomverbranding en vuurwerk,…

Huishoudens die hout verbranden nemen toe, niet als hoofdverwarming maar voor de sfeer.

Proper decentraal verbranden bestaat niet. Veurne wil fijnstoffilters subsidiëren, maar deze laten nog altijd 50% fijn stof door van wat uit de kachel komt, naast alle gasvormige emissies. Reclame voor filters is ook te positief: vluchtige gassen en deel fijn stof gaat er nog steeds uit. En er is bovendien ook nog het rebound effect: wie filter heeft, stookt meer en men promoot het stoken als een ‘schone energiebron’.

Pelletketel, bijvoorbeeld, heeft nog steeds tot 4x meer milieukost dan condensatieketel. Dit zonder effecten voor natuur meegerekend met name kap bossen Oost-Europa.

Hout = nooit CO2-neutraal. 8 kg hout = 28,57m² bos gaat in 1 avond in rook op.

Hout verbranden is meestal niet klimaatneutraal – en geeft sowieso fijn stof. Ook voor omgeving behalve wanneer men zeer geïsoleerd woont.

Maar hout als ‘betaalmiddel’ voor beheerwerken nog steeds in ons DNA. Voorbeeld Velt op website: brandhout van weidepalen, afbraak, … komt nog meer voor dan men denkt. Gratis brandhout: Kom naar Dag van de Natuur. Knotploegen: betalen vrijwilligers met hout => Green deal huishoudelijke houtverbranding. De kennis over de schadelijke gezondheidseffecten is er én iedereen weet dat houtstook de nummer 1 is bij primaire emissie. Maar de hoofdvraag voor ons is: hoe kunnen we deze inzichten combineren met een ander gebruik van het hout uit beheerwerken én hoe kunnen we die vrijwilligers nog motiveren om werken uit te voeren?

Bij eerste Green deal hout verbranden: afspraken toen (oa) :

* 2dehandsmarkt uitfaseren, 50% reductie emissie tegen 2030. Betere verwaarding van hout met regionale hubs om hout te verbranden.
* Vervangingspremie voor oude houtkachels = nog altijd uitstoot. Gezondheidseffecten zijn niet meegenomen in green deal => We zijn uit toen uit de green deal gegaan wegens zwaktebod
* Focus stedelijk gebied : sociale maatregelen ook voor mensen die op hout moeten verwarmen, met nadruk stedelijke gebieden
* Stookverbod voor sfeerverwarming bij ongunstig weer (Koksijde doet dit al)
* Versneld uitrollen van verwaardingshubs beheershout volgens cascadeprincipe.
* Landbouw terug koolstof in de akkers (MAP)
* Uitfaseren houtverwarming 2050 staat in klimaatplan. CD&V pleit voor verbod open haarden 2025
* Klimaatmaatregelen : halvering stoken hout. Hoe? = rijkrekenen

**Standpuntbepaling : Houtverbranding uitfaseren in stedelijke gebieden?**

Terecht voor stedelijk gebied = bv. ook Kuurne. Fijn stof = niet alleen veeteelt, dus dezelfde argumenten te gebruiken die we tegen veeteelt gebruiken.

**En in landelijke gebieden?**

Hubs op wijkniveau = properder verbranding- hier in meegaan?

Installaties vallen onder Vlarem. Dus industriële filters + wijkwarmtenetten voeden

Pellets nee. Wel met houtsnippers – uit beheer: geeft ook fijn stof, maar slechts een fractie, gezien stookomstandigheden en filters optimaal.

Herman: in tuinen stelt zich wel een probleem: bv. struiken en bomen zetten: verwarming met snoeihout is zinvolle toepassing voor het hout. Maar wanneer men hout uit eigen tuin niet mag verbranden, zal men dan het groen niet verwijderen? Ook bv bij bomen knotten moet -> houtproductie. Wat als men niet meer kan ‘betalen’ in hout?

Boom groeit en geeft houtproductie : Collectieve inzameling => en dan HUBs

Particulier hout : goeie toepassing: verwaardingshubs.

Onderscheid bestaande en nieuwe situatie :

Collectief verzamelen – minder elk voor zijn huisje.

Aardgasnetten versus warmtenetten

Oud patrimonium versus nieuw. Oud verbeteren, maar nieuwe aanpassen aan nieuwe concepten.

Maar het voorspelde woonpatrimonium van 2050 staat er vandaag al voor 80%

Voor nieuwe woningen mogen geen mogelijkheid voor houtverbranding of aardgas meer voorzien worden.

Het aandeel van het fijnstof dat door groen wordt afgevangen [is echt wel klein](https://www.ggd.amsterdam.nl/gezond-wonen/luchtkwaliteit-1/groen-luchtkwaliteit/). Hoeveel fijn stof haalt groen uit lucht ?

Natuur als buffer of filter ? = Buffer. Hangt ook gedeeltelijk van aantal factoren af (bv. geen bladeren in winter (in stookseizoen)/ [boomsoort](https://www.nature.com/articles/s41598-017-03360-1) (het zijn vooral naaldbomen die fijnstof afvangen en die zijn niet inheems). Maar bomen kunnen ook zorgen voor een street canyon, waardoor het fijnstof gevangen blijft.

Er zijn veel types houtverbranding – rendement soms hoog en er is evolutie in fijn stof filters

Controle – heel Vlaanderen verstedelijkt – welke kachels?

Bram Pauwels: alle private verbranding zou compleet stopgezet moeten worden, wel collectief wat meetbaar en controleerbaar is. Naar heel grote installaties => steden mee verwarmen + bv. betrekken van overheden/natuurbeheerders cfr. Staatsbosbeheer in NL.

Verwaarding moet er inzitten!

Natuurpunt doet dat al voor een deel. Bv. bij projecten heideherstel. Maar op duurzame manier?

Moeilijk punt voor Natuurpunt – kunnen er leden mee verliezen. Er stelt zich hier conflict tussen milieu en natuur. Wel akkoord reductie Welke vormen van valorisatie van hout zijn er allemaal. Men zou best inzetten op pilootprojecten rond ophaling hout bv. cfr GFT-ophaling En vraag markt voor houtsnippers? : markt is er niet nu. Markt promoten?

Centrale Max Green stopt. Maar in Wielsbeke komt er wel een nieuw project. ANS is een slecht project. Markt afvalhout hangt af van de prijs van aardgas en subsidies (momenteel)– over paar jaar zal er schreeuw naar hout zijn. Dan wordt inzameling collectief interessant.

Heeft dit promoten ook geen gevaren: bv. Finland bosbeheer. Bomen met wortel en al eruit om in energiecentrales te verbranden = ver van duurzaam.

De Karpaten worden leeggekapt door houtmaffia voor pellets. Meeste koolstofopslag is er wanneer bomen groeien. Maar oude bossen en woudreuzen in pellets is niet CO2 neutraal

**Voorlopige conclusie: in eerste plaats bij nieuwe toepassingen/patrimonium inzetten op collectief en in 2de plaats en simultaan inzetten op verbeteren bestaande. Koppelen aan nieuwe concepten houtgebruiken. Simultane aanpak zou uitgeschreven kunnen worden. Rekening houden met potentiële gevaren van te veel hout kappen. Welke systemen van verwaarding kunnen? Pilootprojecten nodig.**

**Verplichte registratie kachels en handhaving stoken?** Registratie wordt afgeblokt – omdat men vreest dat er nadien belasting komt. Handhaving ? Duitse systeem Schouwveger = beëdigd beroep die schouw controleert op wat verbrand wordt. Plastiek en afval verbranden is grote bron fijn stof

+ verduurzamen hout. Vandaar ook de vorming ‘beter houtverbranden van de West-Vlaamse Milieufederatie. Op zich is het verboden om weidepalen etc op te stoken, maar er is nog veel onwetendheid.

**Voorlopige conclusie: verder inzetten op sensibilisatie. Vorming ‘minder fijn stof door beter hout verbranden’ kan geboekt worden via West-Vlaamse Milieufederatie. Er is ook brochure – zie ook [website West-Vlaamse Milieufederatie](http://www.westvlaamsemilieufederatie.be/wp-content/uploads/2018/10/Brochure-houtverbranding.pdf)**

**Verbod op kachels in nieuwbouw?**

Is relatief makkelijk in combinatie ook met inkrimping aardgas

Inzetten op decentrale houtverbranding nieuwe wijken. Bv de vloei

**Voorlopige conclusie: Aanwezigen gaan akkoord mee. Pilootprojecten nodig**

**Stookverbod (op dagen met een slechte luchtkwaliteit)met sociale correctie?**

**Voorlopige conclusie: Aanwezigen gaan akkoord mee**

**Subsidies niet voor fijnstoffilter of vervanging, wel voor isolatie en verwijderen kachel?**

Fijn stof filter = End of pipe. En overschakelen warmtepomp? Warmtepomp kan niet overal

Daikin heeft nu ook een warmtepomp hoge temperatuur, maar nog geen goed rendement.

Als rendement beter wordt, dan wel interessant .

Gascondensatieketel vroeger goed – nu geëvolueerd. Beter met de nieuwe types warmtepomp

**Naar een zero-emissie fijn stof ?**

Ultra lage emissiezones? Nu al veel kritiek bij verkeer wegens te weinig sociaal. Bv. Brussel volledig elektrisch 2030. Zero-emisssie = te streng- wel naar streven

Pleidooi voor realisme: natuur en milieu staan al onder vuur door jan en alleman. Door te willen gaan voor 0% houtverbranding ondermijnen we ons eigen draagvlak.

Energietransitie is prioritair. Fossiele brandstoffen eruit

Reductie fijn stof – geen 0% - dat is niet geloofwaardig

Bart: fijn stof uit houtverbranding blijft nu wel de grootste bron. We moeten ook geloofwaardig zijn als milieuorganisatie. De principes die we hanteren voor bijvoorbeeld Spano, de Haven van Roeselare of een stal, moeten we ook op hout toepassen. En dan is geflankeerde afbouw de enige optie imho.

Herman: 2 sporen aanpak voor Natuurpunt intern: houtverbranden is probleem: over nadenken tot actie. Bart: Op nationaal vlak erkent Natuurpunt ikv Green Deal Houtverbranden wel dat het fijnstof (en VOS/PAK/…) uit houtverbranden een probleem is.

Bart: Tegenstelling in de discussie. Voor wind baseren op wetenschappelijke argumenten. Voor hout: geen wetenschappelijke argumenten. Intern draagvlak als argument.

Kris: Er is meer onderzoek nodig naar dit thema. VMM ook veel natte vingerwerk. VITO goeie studies. (nvdr. Voor laatste update van wetenschappelijke studies: [Final report on woodcombustion](https://en.vmm.be/publications/literature-review-of-emissions-of-modern-wood-combustion-devices-and-emissions-reducing-technologies-under-real-life-conditions/%40%40download/attachment/WoodCombustion_FINAL-REPORT.pdf) (VMM, 2019)) VITO en VMM werken samen. Waar aangetoond dat dat zo is?

Vandaar dat vorming zo belangrijk is. En een vertaalslag naar de gemiddelde burger.

Er waren bij een vorming voor de knotploegen van de West-Vlaamse Milieufederatie in november 2019 170 aanwezigen. Onze eigen achterban het weet ook nog niet goed. West-Vlaamse Milieufederatie probeert de vorming ook ingang te doen krijgen via CM en Bond Moyson.

Eye- opener: fijn stofmeters laten circuleren om zelf metingen te doen?

Vertalen naar modale burger wat doet fijn stof voor je gezondheid. Cfr. Rokers. weten nu allemaal dat het ongezond is. Herman merkt in zijn praktijk als hartspecialist dat mensen niet wakker liggen van fijn stof meting in hun resultaten.

**Voorlopige conclusie: Meerderheid aanwezigen vinden streven naar 0 emissie fijn stof niet realistisch en bedreiging voor draagvlak natuurbeweging. Tegenstelling in de discussie: Voor wind baseren op wetenschappelijke argumenten. Voor hout: geen wetenschappelijke argumenten. Draagvlak als argument. Voor Natuurpunt intern: erkennen houtverbranden is een probleem: over nadenken tot actie. Er is ook nog veel onwetendheid in eigen achterban. Verder inzetten op sensibilisatie dus ook. Vorming ‘minder fijn stof door beter hout verbranden’ kan geboekt worden via West-Vlaamse Milieufederatie. Er is ook brochure – zie ook website West-Vlaamse Milieufederatie**

**Persoonlijke opmerking van Bart, niet voor verslag: Dit vind ik een problematische conclusie. We geven hier aan dat we onze argumentatie niet willen baseren op wetenschappelijke inzichten? Of nemen we de wetenschappelijke inzichten als basis voor een stappenplan, waarbij we voor minimale uitstoot van fijnstof gaan en dus een geflankeerde afbouw met nadruk op verstedelijkt gebied willen nastreven? In de vorming tonen we aan dat het beter is de kachel weg te doen, maar als je stookt het zo goed mogelijk te doen, maar in ons standpunt geven we aan dat we het niet kunnen afbouwen omdat we er economisch afhankelijk van zijn. Is dit niet de argumentatie van de industriële veeteelt, van arcelor Mittal, van Spano,… Dat kan best wel eens tegen ons gebruikt worden.**

**Begin bv met verbod hout verbranden bij slecht weer? (Was niet de vraag. De vraag was om een getrapte formulering te hebben van de standpunten naar buiten toe. We moeten een interne strategie hebben ook, waarbij we actief gaan zoeken naar alternatieven voor het hout, en actief aanmoedigen om het niet te branden in verstedelijkte omgeving (niet enkel ‘stedelijke’)). Ik denk dat we toch wat meer kunnen dan dit…**

**Voorlopige conclusie : Aanwezigen gaan akkoord mee**

**Hoe nu verder met de standpuntbepaling :**

**Deze zal verlopen grotendeels via de ledenpagina van de West-Vlaamse Milieufederatie.**

**Aanwezigen zullen hiervoor uitgenodigd worden. Bart geeft korte toelichting hoe aanwezigen op deze ledenpagina kunnen geraken. Ze kunnen daar op het verslag reageren via het forum. Daarna gaan we het thema en de conclusies verder uitdiepen met de regionale verenigingen, Natuurpunt, Velt, BBL en deskundigen. We gaan op deze wijze streven naar standpunten tegen eind 2020.**